



# Lunch & Learn

**Actua Overheidsopdrachten**

Q3 2024

Tender Law

# Introductie

- Even voorstellen
  - Advies en -advocatenkantoor Tender Law, Brussel- Brugge ([www.tenderlaw.be](http://www.tenderlaw.be))
- Kort overzicht evoluties wetgeving e.a.
- Rechtspraak RvS 12<sup>e</sup> (vakantie)kamer
  - Gepubliceerd Q3 2024
  - Koppeling met praktijk
  - Waar worstelen jullie mee?

# Wetgeving e.a. - kort overzicht

# Kort overzicht

- KB 12 augustus 2024: wijzigingen inzake betalingsregels voor overheidsopdrachten (in regel 1 “behandelingstermijn” van 30 dagen)
- BMA bestraft brandbeveiligingsfirma’s Ansul-Somatie Fie en Sicli voor het onderling verdelen van overheidsopdrachten (beslissing nr. ABC-2024-I/O-27-AUD 8 juli 2024)
- (Pro memorie) Inwerkingtreding nieuwe federale omzendbrief “draaideurconstructies” 1 oktober 2024 (*Lunch & Learn Q2*)



# KB 12 augustus 2024: betalingsregels (1)

- Het huidige KB Uitvoering geeft de aanbesteder 30 dagen om prestaties na te kijken en dan nog eens 30 dagen om ervoor te betalen. Voor aanbesteders actief in de gezondheidszorg (lees: zowat elk ziekenhuis) loopt dit zelfs op tot 90 kalenderdagen.
- De nood tot wijziging van de betalingsregel bestond reeds enige tijd zowel op politiek (competitiviteit) als juridisch vlak (arrest HvJ van 20 oktober 2022, C-585/20, ivm richtlijn 2011/7/EU betreffende de bestrijding van betalingsachterstand bij handelstransacties).

# KB 12 augustus 2024: betalingsregels (2)

- Het wijziging-KB schaft de afzonderlijke termijnen voor nazicht en betaling af. Voortaan wordt slechts in één enkele termijn (“behandelingstermijn”) voorzien waarbinnen het nazicht en de betaling moeten plaatsvinden.
- Deze termijn wordt vastgesteld op dertig dagen.
- Er is een algemene uitzondering (art. 3, onderdeel a; max. 60d) mits:
  - 1° de opdrachtdocumenten voorzien uitdrukkelijk in een langere behandelingstermijn;
  - 2° deze afwijking is objectief gerechtvaardigd op grond van de bijzondere aard of eigenschappen van de opdracht;
  - 3° de behandelingstermijn is in geen geval langer dan zestig dagen;
  - 4° deze verlenging behelst jegens de opdrachtnemer geen kennelijke onbillijkheid.

# KB 12 augustus 2024: betalingsregels (3)

- Voor aanbesteders die gezondheidszorg verstrekken en die specifiek voor dat doel zijn erkend, kan de termijn bij overheidsopdrachten verbonden aan die specifieke activiteit (bijvoorbeeld niet de aankoop van pc's voor de administratieve doeleinden) onder bepaalde voorwaarden en mits zo bepaald in de opdrachtdocumenten nog steeds maximaal 90 dagen bedragen.
- De uitzondering wordt beschreven in het uitgebreide art. 3, onderdeel b.
- Het betreft in deze uitzondering een verificatietermijn van max. 30 dagen gevolgd door een betalingstermijn van max. 60 dagen.

# KB 12 augustus 2024: betalingsregels (4)

- Deze uitzondering voor gezondheidszorg en haar motieven worden toegelicht in het verslag aan de Koning en het advies van de Raad van State. De uitzondering wordt verbonden aan het complexe betalings- en subsidiesysteem van de actoren in de gezondheidssector alsook de betalingsachterstanden vanwege patiënten. Men wil *cashflow*-problemen bij ziekenhuizen zeker vermijden. Deze motiveringen werden eerder verwoord bij (de omzetting van) richtlijn 2011/7/EU en worden als actueel beschouwd.
- Het verslag aan de Koning benadrukt ook dat geen motivering opgenomen moet worden in de opdrachtdocumenten, maar dat de aanbesteder moet kunnen aantonen dat de betreffende procedure aangewend wordt om een andere reden dan het bekomen van een langere betalingstermijn.



# KB 12 augustus 2024: betalingsregels (5)

- Inwerkingtreding van het KB op 1 januari 2025, voor opdrachten die vanaf dat moment gelanceerd worden
- Monitoring door BOSA (formulier)

# BMA-uitspraak d.d. 8 juli 2024 over *bid rigging* (brandbeveiligingsfirma's) (1)

- Ansul-Somatie Fie en Sicli verdeelden in België jarenlang overheidsopdrachten onder elkaar (periode 2009 - 2016). Ze deden dit door geval per geval af te spreken dat een van beide ondernemingen geen offerte zou indienen of in haar offerte een onaantrekkelijk hoge prijs zou zetten (“dekmantel”-offertes). De contacten gebeurden veelal mondeling tussen hiertoe aangewezen contactpersonen. Met deze praktijken wilden de ondernemingen elk ‘hun’ publieke cliënten houden (en de mededinging uitschakelen).

# BMA-uitspraak d.d. 8 juli 2024 over *bid rigging* (brandbeveiligingsfirma's) (2)

- Afspraken tussen ondernemingen met als doel het verhinderen van de mededinging op de Belgische markt zijn verboden conform art. IV.1 WER. Zulk verbod geldt mutatis mutandis voor de Europese markt mits de praktijken een impact kunnen hebben op de handel tussen de Lidstaten (art. 101(1) Verdrag Werking van de Europese Unie).

# BMA-uitspraak d.d. 8 juli 2024 over *bid rigging* (brandbeveiligingsfirma's) (3)

- De BMA acht de feiten duidelijk en houdt Ansul, Somatie Fie (en moederbedrijf London Security), respectievelijk Sicli en Siclinvest verantwoordelijk voor inbreuken op artikelen IV.1 WER en 101 VWEU.
- Ansul-Somatie Fie wordt in het kader van het clementieprogramma een totale vrijstelling verleend van boete. Sicli en Siclinvest bekomen een vrijstelling van 50% wegens medewerking en het aanbrenge van bewijs en moeten 2,2 mio euro betalen.

# BMA en overheidsopdrachten (1)

- Er wordt aangenomen dat marktverdeling bij overheidsopdrachten vrij vaak voorkomt.
- Naast afspraken ter behoud van ‘eigen’ cliënten, kan het bv. ook gaan om afspraken ter territoriale verdeling van opdrachten of om een rotatiesysteem bij raamovereenkomsten.
- Dit laatste was bv. het geval bij een spraakmakende zaak uit 2017 waarin de BMA oordeelde dat 5 ondernemingen overeengekomen waren om de aanbestedingen gehouden door Infrabel in uitvoering van een raamopdracht (Request for Quotation “RFQ”), onder elkaar te verdelen. Ook in die zaak werd 1 onderneming (ABB) niet beboet (clementie). De overige ondernemingen werden veroordeeld tot boetes van 19.000 tot 971.000 euro.

# BMA en overheidsopdrachten (2)

- De BMA maakte overheidsopdrachten tot een van haar “prioritaire sectoren voor 2024”, in het bijzonder mbt de bouwsector (BMA jaarverslag 2023).
- Naast de brandbeveiliging-zaak kondigde de BMA in juli 2024 eveneens aan voor meer dan 47 miljoen euro aan boetes op te leggen aan Securitas, G4S en Seris wegens verschillende kartelactiviteiten in de private beveiligingssector. De publicatie van deze uitspraak is nog voortkomend.



# Rechtspraak - belangenconflicten

# Belangenconflicten – beoordeling *in casu* door rechter (1)

- RvS 15 juli 2024, nr. 260.434, Umami Catering
- Is er noodzakelijk een (schijn van) belangenconflict waar 2 dossierbehandelaars van de aanbesteder vroeger bij 1 v/d inschrijvers werkten?
- De definitie van het begrip belangenconflict in artikel 6, § 1, tweede lid, van de wet overheidsopdrachten 2016 veronderstelt:
  - Enerzijds de aanwezigheid van een met de aanbestedende overheid verbonden persoon, die geacht wordt een invloed op de plaatsing of de uitvoering van een overheidsopdracht te kunnen uitoefenen, en
  - Anderzijds het bestaan van een direct of indirect, financieel, economisch of ander persoonlijk belang dat geacht kan worden de onpartijdigheid en onafhankelijkheid bij de plaatsing of de uitvoering in het gedrang te brengen.

# Belangenconflicten – beoordeling *in casu* door rechter (2)

- RvS 15 juli 2024, nr. 260.434, Umami Catering
  - Fedasil schrijft een opdracht uit voor cateringdiensten (37 percelen).
  - Twee dossierbehandelaars bij Fedasil werkten vroeger voor respectievelijk Sodexo en Compass Group.
  - RvS:
    - Geen schending:
      - De ene betrokken medewerker werkte voor een inschrijver aan wie geen perceel uit de opdracht werd gegund (verzoeker heeft op dit punt geen belang bij het middel).
      - De andere medewerker speelde slechts een beperkte rol voorafgaand aan de offerte-fase (administratieve hulp bij de plaatsbezoeken en beantwoorden van een beperkt aantal technische vragen over technische specificaties).

# Belangenconflicten – beoordeling *in casu* door rechter (3)

- RvS 15 juli 2024, nr. 260.434, Umami Catering
  - Bedenkingen:
    - Voorkomen is beter dan genezen
      - En voorkomen (het nemen van “passende maatregelen”) is ook de plicht van de aanbesteder: HvJ 12 maart 2015, eVigilo, C-538/13
    - Extra opletten bij hoge waarde van de opdracht

# Rechtspraak - bestek

# Bestek – naleving door AO (beginsel *paterae legem*) (1)

- RvS 15 juli 2024, nr. 260.432, Trafiroad
  - Stad Antwerpen schrijft een opdracht uit voor het leveren, plaatsen en vervangen van verticale verkeerssignalisatie.
  - De inschrijver geeft een prijs voor een gehele oppervlakte welke door de AO naar een prijs per m<sup>2</sup> wordt herrekend. Het bestek stelt echter een prijs per meter voorop.



# Bestek – naleving door AO (beginsel *paterae legem*) (2)

- RvS 15 juli 2024, nr. 260.432, Trafiroad
  - Betrokken bepalingen: *beginsel paterae legem*; artikelen 10&11 GW en artikel 4, 1<sup>e</sup> lid wet 2016
  - RvS:
    - Een aanbesteder moet diens bestek nauwkeurig volgen. Een prijs van een inschrijver voor de gehele oppervlakte herrekenen naar een prijs per m<sup>2</sup> wanneer het bestek een prijs per meter vraagt, tast de vergelijkbaarheid van offertes prima facie aan.
    - I.t.t. stad Antwerpen stelt, is het niet “duidelijk” dat de facto een prijs per m<sup>2</sup> moest zijn:
      - Zoals vermeld: in strijd met inventaris (prijs per meter)
      - Bestek 250 (versie 4.1): ook prijs per m en bestek verwijst hiernaar

# Rechtspraak - uitsluiting

# Uitsluiting – technische en beroepsbekwaamheid (recente aanwerving) (1)

- Mag AO eisen dat referenties “door de rechtspersoon zelf” werden uitgevoerd en niet door diens recent aangeworven teamlid?
- RvS 2 februari 2024, nr. 258.676, Terra engineering en 360 survey
  - Het agentschap onroerend erfgoed schrijft een opdracht uit voor diensten (geofysisch bodemonderzoek).
  - De portfolio van verzoekers bevatte, wat de techniek van de elektrische weerstandsmeting betreft, enkel projecten die werden uitgevoerd door een teamlid toen de persoon in dienst was van een andere werkgever (én tevens inschrijver).
  - Betrokken bepalingen: art. 4 en 71 wet 2016 en art. 68 KB plaatsing 2017

# Uitsluiting – technische en beroepsbekwaamheid (recente aanwerving) (2)

- RvS 2 februari 2024, nr. 258.676, Terra engineering en 360 survey
  - RvS: Neen.
    - Het bestek kan zo gelezen, doch het motief voor niet-selectie is niet deugdelijk. Zulke beslissing staat niet in verhouding tot het doel van selectiecriteria.
    - Bevestiging in art. 68 § 2 KB Plaatsing:

*“In geval van een opdracht voor werken, een opdracht voor leveringen waarvoor plaatsings- of installatiewerkzaamheden nodig zijn of een opdracht voor diensten, kan de aanbestedende overheid:*

*1° de technische of beroepsbekwaamheid van de kandidaten of inschrijvers om de werken of de installatie uit te voeren of de diensten te verstrekken beoordelen aan de hand van met name hun knowhow, efficiëntie, ervaring en betrouwbaarheid;*

*2° de rechtspersonen verplichten om in hun aanvraag tot deelneming of in hun offerte de namen en de beroepskwalificaties te vermelden van de personen die belast zijn met de uitvoering van de opdracht.”*

# Uitsluiting – technische en beroepsbekwaamheid (recente aanwerving) (3)

- RvS 2 februari 2024, nr. 258.676, Terra engineering en 360 survey
  - RvS: Neen.
    - Aberrant gevolg: men kan technische en beroepsbekwaamheid aantonen adhv projecten uitgevoerd door teamleden die niet meer in dienst zijn, terwijl de inschrijver de passende opleiding en ervaring van het voorgesteld team niet moet aantonen om te kunnen worden geselecteerd

# Uitsluiting – technische en beroepsbekwaamheid (erkenning) (1)

- RvS 13 augustus 2024, nr. 260.494, Van De Walle
  - Het Eigen Vermogen van het Instituut voor Landbouw- en Visserijonderzoek schrijft een opdracht uit voor werken (bouw pluimveestal).
  - De vereiste erkenning is cat. D, klasse 6 of 7 (afhankelijk van het offertebedrag). De AO houdt rekening met de recent verhoogde maximumbedragen. De gekozen inschrijver heeft een erkenning 5D1.
  - Betrokken bepalingen: art. 66, § 1, 1<sup>e</sup> lid, 2<sup>o</sup> wet 2016; art. 70, § 1 KB plaatsing 2017; art. 5 Rechtsbeschermingswet; art. 2 en 3 Motiveringswet



# Uitsluiting – technische en beroepsbekwaamheid (erkenning) (2)

- RvS 13 augustus 2024, nr. 260.494, Van De Walle
- Schorsing:
  - De AO diende rekening te houden met sinds het bestek verhoogde bedragen voor een klasse.
    - Opzettelijk getalmd? Nee
  - Erkenning in ondercategorie ≠ erkenning in hoofdcategorie
  - Een erkenning in hoofdcat. D, klasse 5 staat dus niet gelijk aan een erkenning ondercategorie D1, klasse 5.
  - Bovendien spreekt het gunningsverslag enkel van categorie D en wordt nergens uiteengezet waarom een erkenning in ondercategorie D1 zou volstaan.

# Uitsluiting – technische en beroepsbekwaamheid (erkenning) (3)

- RvS 13 augustus 2024, nr. 260.494, Van De Walle (situering in rechtspraak RvS)

Ook de omgekeerde situatie wordt door de RvS niet aanvaard:

- Zie bv. RvS 15 juli 2021, nr. 251.278, *J. De Win*, waarin de Raad het argument “*qui peut le plus peut le moins*” (wie erkenning D heeft, mag ook werken in een ondercategorie van D uitvoeren) afwijst als zijnde in strijd met art. 5, § 2 KB erkenning 1991 dat stelt dat de erkenning in een categorie geen erkenning in de daarbij behorende ondercategorieën met zich meebrengt.
- Zie echter diverse uitzonderingen in art. 5 § 2-4 KB Erkenning Aannemers 1991
  - Bv. erkenning in categorie B: ook erkenning in ondercategorie B1
  - Bv. erkenning in categorie C: ook erkenning in ondercategorie C 5, met verlaging van drie klassen
  - ...

# Rechtspraak - gunningscriteria

# Gunningscriteria – duidelijk criterium (1)

- Mag een gunningscriterium prijs bestaan in het vergelijken van ereloonpercentages?
- RvS 22 juli 2024, nr. 260.452, Arcade engineering
  - De gemeente Edegem schreef een opdracht uit voor diensten (studieopdrachten bouwkunde, gebouwtechnieken en stabiliteit)
  - Betrokken bepalingen: art. 9 en 81 (§ 1, § 2, lid 1 en § 3, derde lid) wet 2016 alsook art. 2, 4° en art. 26, lid 1 KB plaatsing 2017

# Gunningscriteria – duidelijk criterium (2)

- RvS 22 juli 2024, nr. 260.452, Arcade engineering

Ja.

- Forfait-beginsel? Opgave van ereloonpercentages leidt tot een voorafgaande en definitieve prijs, ook al is “effectieve” bedrag nog niet vastgesteld. Het beginsel van plaatsing op forfaitaire basis is niet geschonden. Vergelijking van de offertes is mogelijk.
- Transparant? Het bestek had hier explicieter gekund, maar het totale geraamde uitvoeringsbedrag is makkelijk te berekenen vanuit het bestek (via borgtocht). Het is niet aangetoond wat benadeling zou uitmaken, de verzoeker beweert ook niet het fout te hebben berekend.

# Gunningscriteria – duidelijk criterium (3)

- RvS 22 juli 2024, nr. 260.452, Arcade engineering (situering in rechtspraak RvS)

Dit arrest past in eerdere RvS-rechtspraak (zie bv. RvS 255.286 van 15 december 2022, *G&V Servicestations*):

- de keuzevrijheid van de AO is ruim, maar niet onvoorwaardelijk.
- De formulering van een criterium moet van die aard zijn dat redelijk geïnformeerde en normaal zorgvuldige inschrijvers het criterium op dezelfde wijze kunnen interpreteren.

Bij de beoordeling van de duidelijkheid van een bestekbepaling houdt de RvS rekening met de specialiteit van de inschrijvers (zie bv. RvS 248.648 van 19 oktober 2020, *Televic Healthcare*).

# Gunningscriteria – duidelijk criterium (4)

- RvS 22 juli 2024, nr. 260.452, Arcade engineering (situering in rechtspraak RvS)

Zie echter : RvS 19 september 2019, nr. 245,480, bvba Antwerps Architecten Atelier

- Prijs = “forfaitair ereloon” (uitgedrukt in euro), nl. percentage van totaalbedrag van de werken.
- Bestek: *“Voor de vergelijking van de offertes, wordt aangenomen dat het totaalbedrag van de werken gelijk is aan 2.500.000 euro.”*
- Gekozen inschrijver had 7% berekend op een – volgens hem – geraamd bedrag van 2.592.648,80 euro. De aanbesteder herleidde dit naar 7% van het in het bestek vooropgestelde bedrag van 2.500.000 euro
- Schorsing – de aanbesteder had geen rechtsgrond om de inschrijversprijs aan te passen

# Rechtspraak - prijsonderzoek



# Prijsonderzoek – deugdelijk en zorgvuldig onderzoek (1)

- RvS 20 augustus 2024, nr. 260.514, Interboring nv en Etablissements MW nv
- Feiten:
  - Niras schreef een opdracht uit voor werken (versnijding beton; mededingingsprocedure met onderhandeling).
  - 1 BAFO heeft als prijs +/-13 mio euro, de andere +/-18 mio euro; verzoeker stelt dat geen prijs-en kostenonderzoek plaatsvond
- Betrokken bepalingen: art. 84 wet 2016; art. 34 - 36 KB plaatsing 2017

# Prijsonderzoek – deugdelijk en zorgvuldig onderzoek (2)

- RvS 20 augustus 2024, nr. 260.514, Interboring nv en Etablissements MW nv
- Schorsing
  - Er is geen bewijs dat een onderzoek naar de prijsverschillen plaatsvond voorafgaand aan de gunning.
  - Door AO aangevoerde stukken bevatten geen motieven voor diens oordeel, doch lijken te bevestigen dat er een substantieel prijsverschil tussen de BAFO's van de beide inschrijvers is betreffende de totaalprijs en de verschillende eenheidsprijzen.

# Prijsonderzoek – deugdelijk en zorgvuldig onderzoek (3)

- RvS 20 augustus 2024, nr. 260.514, Interboring nv en Etablissements MW nv (situering in rechtspraak RvS)

Dit arrest past in eerdere RvS-rechtspraak:

een AO beschikt over een grote beoordelingsmarge om prijzen (ab)normaal te achten, maar uit het administratief dossier moet blijken dat het prijsonderzoek wel degelijk is gevoerd (zie bv. RvS 243.418 van 17 januari 2019, *Confectiebedrijven Elanco*) – zowel voor de eenheidsprijzen/kosten als de totale prijzen/kosten (zie bv. RvS 147.377 van 6 juli 2005, *Beton en Asfalt*; RvS 103.386 van 7 februari 2002, *Roegiers*).

# Rechtspraak - onderhandelingen

# Onderhandelingen – beperken omvang (1)

- Mag een AO een uitnodiging tot onderhandeling beperken tot een bepaald aspect?
  - RvS 6 augustus 2024, nr. 260.477, Aon Belgium bv
    - UZ Gent schreef een opdracht uit voor diensten (makelaarsopdracht verzekeringen; mededingingsprocedure met onderhandelingen)
    - De uitnodiging tot onderhandelingen betrof enkel het aspect prijs.
    - Betrokken bepalingen: art. 38 wet 2016

# Onderhandelingen – beperken omvang (2)

- RvS 6 augustus 2024, nr. 260.477, Aon Belgium bv
- Ja.
  - Dit valt binnen de beoordelingsvrijheid van de AO. Deze moet de inschrijvers niet informeren over hun sterktes en zwaktes: onderhandelingen zijn geen ‘tweede kans’ (toewijzen op eerste offertes was overigens ook mogelijk).
  - De eerste offertes vormen de basis voor de latere onderhandelingen. Dat verzoeker amper kans maakte met een BAFO louter verbeterd op prijs komt door diens initiële offerte en bovendien was het voor verzoeker niet verboden diens offerte ook aan te passen op andere vlakken.

# Onderhandelingen – beperken omvang (3)

- Vgl. RvS 18 januari 2024, nr. 258.496
  - Zie Lunch & Learn Q1
  - 3 geselecteerde regelmatige offertes met beoordeling resp. 60 – 68,8 – 70,8
  - Slechts onderhandeling met de beste inschrijver (die uiteindelijk 71,8 scoort)
  - Geen daadwerkelijke mededinging (geen objectieve rechtvaardiging voor uitzondering)
  - Puntenverschil van 2 “niet onoverbrugbaar”
  - Schorsing

# Rechtspraak - motivering



# Formele motiveringsplicht – coherentie (1)

- RvS 22 augustus 2024, nr. 260.522, PwC
  - De Belgische Staat schrijft een opdracht uit voor diensten inzake informatieveiligheid.
  - Verzoeker en AO twisten over de stelling dat verklaring op erewoord volstaat als bewijs tot aantonen economische en financiële draagkracht (omzet). AO blijft bijkomend bewijs eisen en selecteert verzoeker niet.
  - Betrokken bepalingen: art. 2 en 3 Motiveringswet; art. 4, 1<sup>e</sup> lid, 5<sup>o</sup> Rechtsbeschermingswet

# Formele motiveringsplicht – coherentie (2)

- RvS 22 augustus 2024, nr. 260.522, PWC

Tegenstrijdige motivering:

De bewijsregeling van artikel 67, § 1, 2°, KB Plaatsing wordt in het evaluatieverslag, enerzijds, uitdrukkelijk als voldoende beoordeeld en, anderzijds, als niet toereikend, nu er (bijkomende) bewijsstukken worden geëist. Bovendien antwoordt het evaluatieverslag niet op de uitdrukkelijk door verzoeker bijgebrachte referenties.

Schorsing.

# Rechtspraak - diverse arresten

# Diverse arresten (1)

- RvS 23 augustus 2024, nr. 260.523, Co-Dex EU
  - Een inschrijver werd door AO gevraagd om diens referenties te verduidelijken. AO vindt ook herschreven referenties onduidelijk en selecteert de inschrijver niet. De beslissing valt binnen de beoordelingsmarge van AO. Zie gelijkaardig bv. RvS 249.974 van 4 maart 2021, *Aannemingsbedrijf Norré-Behaegel*.
- RvS 25 juni 2024, nr. 260.244, Cival Schaubroeck
  - Wie een impliciete beslissing wil bestrijden, dient aan te tonen dat deze bestaat.

# Diverse arresten (2)

- RvS 26 juni 2024, nr. 260.276, Swinnen
  - Een inschrijver werd door een administratieve vergissing niet in kennis gesteld van de bijlage ‘administratief nazicht’ bij het verslag van nazicht. Dit gebrek in kennisgeving betreft op zich genomen geen onwettigheid die tot de nietigverklaring van een gunningsbeslissing kan leiden.
- RvS 27 juni 2024, nr. 260.296, GmbH Heckler & Koch
  - Het laattijdig (in pleitnota) aanvoeren van een eerder opwerpbaar middel geeft blijkt van een deloyale procesvoering en is niet verenigbaar met het recht van verdediging van verweerder,
  - Zie gelijkaardig bv. RvS nr. 238.588 van 20 juni 2017, *European Air Transport*.

# Diverse arresten (3)

- RvS 20 juni 2024, nr. 260.198, Lmj Construct
  - Louter morele genoegdoening dan wel vergemakkelijken vordering tot schadevergoeding maakt geen voldoende belang uit voor een vordering voor de RvS.

# Q&A



# Govly

**Portaal voor overheidscontracten**

Volgende Lunch & Learn  
09/01/2025 om 12:30  
door Yannick Ottoy

[info@govly.be](mailto:info@govly.be)